**Ревизионной комиссией Чулымского района проведена проверка целевого характера и эффективности использования средств бюджета муниципального района выделенных для МКОУ Иткульской СОШ Чулымского района. При проверке данного учреждения установлено:**

1.Смета расходов за 2015г. исполнена на 99% от годовых назначений, что в сумме составляет 8456,2тыс. руб., за шесть месяцев 2016г. – на 55%, что в сумме составляет 4692,8тыс. руб.

2.Согласно , принципа сбалансированности бюджета ст.33 Бюджетного кодекса РФ объем, предусмотренных бюджетом расходов на планируемый период должен соответствовать доходам, в связи с чем, все производимые расходы должны быть оплачены в текущем году. В учреждении на конец года имеется как кредиторская, так и дебиторская задолженность.

3.В соответствии с Постановлениями администрации Чулымского района «Об отнесении муниципальных учреждений, подведомственных отделу образования администрации Чулымского района, к группе оплаты труда» № 742 от 09.10.2015г., Учреждение отнесено к третьей группе оплаты труда руководителя.

**4.Ревизионная комиссия отмечает:**

- при начислении заработной платы, есть случаи, когда одному человеку присваивают второй табельный номер, Ревизионная комиссия считает, нецелесообразно совместителю заводить второй табельный номер, можно вписать данные в ранее заведенный табельный номер (доработать программу);

- не проставляется должностной оклад работников.

5. **Следует отметить**,в Положении об оплате труда работников МКОУ Иткульская СОШ Чулымского района р. 3 п. 3.2 указано , доплата за работу в сельской местности руководителям и специалистам учреждений, доплачивают 25% должностного оклада (следует уточнить, каким руководителям и каким специалистам - конкретно).

6. **Ревизионная комиссия** установила, что составленные приказы на стимулирующие выплаты работникам учреждения не соответствуют требованиям трудового законодательства. Приказы составлены ни корректно, основание приказа не регламентируется, в приказах не проставлена дата и номер протокола комиссии по распределению стимулирующих выплат (в результате затруднена возможность проверки соответствия выплат указанных в приказах), есть случаи, когда в приказе о стимулирующих выплатах не проставляется должность поощряемого, не соблюдаются нормы выплат.

7. **Следует отметить,** Расчетно-платежные ведомости подшиты ни с первичными документами, а в отдельной папке.

8. В 2015 году уплачен административный штраф в сумме 30,0тыс. руб. за нарушение норм «Санитарно-эпидемиологических требований к условиям и организации обучения в общеобразовательных учреждениях и к организации питания обучающихся», **что является неэффективным использованием бюджетных средств.**

**9.** Разработано Положение «О порядке использования школьного автобуса» и Положение «Об организационных перевозках обучающихся МКОУ Иткульская СОШ», **но оба Положения не проведены приказом по школе.**

**10.** **В нарушение** Федерального закона «О бухгалтерском учете» № 402-фз от 06.12.2011г. в инвентаризационных описях и инвентарных карточках учет материальных запасов ведется не должным образом: не указывается серийный номер, марка и модель оргтехники, в связи с чем существует возможность замены дорогостоящего оборудования наменее ценное**.**

**11.** **Следует отметить ,** бракеражная комиссия ни должным образом ведет контроль за качеством, поступающей продукции в школьную столовую, за качеством и разнообразием составленного меню и ряд других замечаний касающихся компетенции бракеражной комиссии, об этом говорит Постановление (Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителя и благополучия человека по Новосибирской области) по делу об административном правонарушении № 1519010 от 27.01.2015г. (назначено наказание в виде административного штрафа в размере 30,0тыс. руб.).

**12. В нарушение** Приказа Минфина РФ № 49 от 13.06.1995г. «Об утверждении методических указаний по инвентаризации имущества и финансовых обязательств»:

- инвентаризация кассовых операций за проверяемый период считать не действительной, так как отсутствует одна подпись члена комиссии (Лазутченко Н.А.).

**13. Следует отметить,** Акт на технический осмотр здания школы отсутствует, смета расходов, дефектная ведомость не подписаны членами комиссии и не понятно кем и на основании чего, составлены.